



Planbeskrivelse for BELBU MASSETAK



PLANBESKRIVELSE

22.04.2024

Revisjon 31.01.2025

SNÅSA KOMMUNE

Filnavn: 20110 Planbeskrivelse Belbu Massetak
Bane: Q/KUNDE/20110-Grustak-Belbo/03-Reguleringsplan



1 Sammendrag

Plannavn	BELBU MASSETAK
Arkivsak ID	2021/193
Plan ID	5041-2021-002
Hensikt med planen	Øke tilgjengelig volum av grus for salg. Legge til rette for deponi av rene masser.
Planavgrensning	Planen begrenses av grusvei mot øst, Belbu gård mot nord, kote 150 mot vest og anleggsvei mot sør.
Hensikt	Legge til rett for fortsatt uttak av grus, samt deponering av rene masser.
Framdriftsplan	Fastsettelse av planprogram 15.09.2021 Utarbeidelse av planforslag 01.05.2023 Vedtak planforslag 15.05.2023 Høringsfrist planforslag 01.08.2023 Egengodkjenning av plan 15.05.2024
Organisering	Fagkonsulent: Ing. Jorleif Lian AS Grunneier: Helmer Belbo (38/1) og Birger Belbo (38/2) Forslagsstiller: Helmer Belbo

Fig. 1 Endringsliste

Dato	
31.01.2025	Rettelse fra Planprogram til planbeskrivelse.
31.01.2025	Kap. 2.8 Tekst i kursiv
31.01.2025	Kap. 3.5 Tekst i kursiv



INNHALDSFORTEGNELSE

1	Sammendrag	2
2	Innledning	5
2.1	Bakgrunn.....	5
2.2	Formålet med planarbeidet.....	5
2.3	Premisser for planarbeidet.....	6
2.4	Andre grustak i nærheten	6
2.5	Høringssvar til planbeskrivelse	7
2.6	Planavgrensning.....	10
2.7	Lovgrunnlaget for utarbeidelse av reguleringsplan.....	10
2.8	Planer og utredninger som ligger til grunn for planen	11
2.9	Driftsvolum/Kvalitet/Marked	12
3	Planprosess	12
3.1	Organisering.....	12
3.2	Fremdrift.....	13
3.3	Medvirkning.....	14
3.4	Plandokumenter	15
3.5	Utredningsbehov i planprosessen	15
4	Beskrivelse av planområdet.....	17
4.1	Stedet	17
4.2	Landskap.....	18
4.3	Arealbruk og størrelse.....	20
4.4	Bebyggelse.....	20
4.5	Kulturminner og kulturmiljø	20
4.6	Grønnstruktur	21
4.7	Sosial infrastruktur.....	21
4.8	Teknisk infrastruktur	21
4.9	Fareområde og forurensning.....	22
5	Viktige problemstillinger i forhold til miljø og samfunn.....	23
5.1	Biologisk mangfold/naturmangfold	23
5.2	Landskap.....	23
5.3	Landbruk.....	24
5.4	Handel og næringsutvikling	25
5.5	Kulturminner og kulturmiljø	25
5.6	Fareområder	25
5.7	Geoteknisk vurdering	25
5.8	Forurensning.....	26
5.9	Boliger, bygningsmiljø og arkitektur	27
5.10	Teknisk infrastruktur og miljø.....	27
5.11	Sosial infrastruktur/nærmiljø/bomiljø	31
6	Beskrivelse av planforslaget eller tidligere initiativ	32



6.1	Reguleringsplankart	32
6.2	Planens hensikt	32
6.3	Fellesbestemmelser for hele planområdet	32
6.4	Bestemmelser til arealformål	32
6.5	Bestemmelser til hensynssoner	32
6.6	Rekkefølgebestemmelser i reguleringsplan	32
6.7	Driftsplan	32
6.8	ROS-analyse oppsummert	33
7	Alternative planforslag	36
8	Oppfølging av planforslaget	36
9	Økonomiske konsekvenser for kommunen	36
10	Annet	36
11	Avsluttende kommentar	36
12	Kildehenvisning	36
13	Vedlegg	38



2 Innledning

2.1 Bakgrunn

Belbu Massetak har så langt manns minne rekker, levert grusmasser i sitt nærområde i Sørbygda i Snåsa kommune. Siden 80-tallet er det levert harpet og samfengt natur-grus. Området er ikke regulert, men markert i kommuneplanen som eksisterende område med arealformål råstoffutvinning benevnt M4.

Området er naturlig terrassert med en høydeforskjell på ca. 10-15 mellom øvre og nedre nivå. Uttak vil innebære å ta ut masse i skråningen, slik at skråningskanten med dette blir flyttet. Arealer som midlertidig går ut av produksjon i landbruket, vil reetableres på det nedre nivået etter hvert som uttaket flyttes.

Grunneier planlegger uttak som går utover grensene som er angitt i kommuneplanen. Ny plan vil gå inn på areal som er markert som LNF-området i kommuneplanen. I oppstartsmøte 17.02.21 gjorde kommunen det klart at det vil bli avkrevd en reguleringsplan ved utviding av massetaket.

Fig. 2.1 Oversiktskart



2.2 Formålet med planarbeidet

Eier av Belbu massetak ønsker å tilrettelegge for fortsatt uttak av løsmasser, samt for deponering av rene masser. På lengre sikt tilbakeføres arealet til landbruk der uttak er slutført.

En fortsettelse av massetaket gir mulighet til verdiskapning i område, og gir tilgang til gode og kortreiste grusmasser for vedlikehold av landbruksveier, grøftesystemer, tomtefylling og lignende i massetakets nære omland.

Fra tid til annen dukker det også opp behov for arealer hvor det kan deponeres rene masser. Det er få slike deponier å finne i Snåsa kommune. Et deponi for rene masser i massetaket vil også legge til rette for eventuell gjenbruk av massene.



2.3 Premisser for planarbeidet

I oppstartsmøte mellom grunneier og planmyndighetene i 17.02.2021, ble følgende konstatert:

- 1) en utvidelse av uttaket vil bli avkrevd en reguleringsplan. Tiltaket er ikke i tråd med kommuneplanens arealdel for Snåsa kommune
- 2) tiltaket utløser ikke krav om konsekvensutredning (Se også kap. 3.5 «Utredningsbehov i planprosessen)
- 3) Det bør utarbeides planprogram som legges ut til høring og offentlig ettersyn i minimum seks uker i forbindelse med varsel om oppstart. Planprogrammet skal redegjøre for formålet med planen samt avklare hvilke problemstillinger som anses som viktige i forhold til miljø og samfunn. Det skal gis en beskrivelse av innholdet i planen og omfanget av planarbeidet. Planprogrammer redegjør for planprosessen med frister og opplegg for medvirkning.
- 4) Vurderinger skal gjøres opp mot kommunens trafiksikkerhetsplan.
- 5) Varslings/høringsliste omforent på møte
- 6) Oppstart annonseres i Snåsnningen og kommunens hjemmeside
- 7) Planbeskrivelse /driftsplan må angi helningsgrad/tiltak for å sikre stabilitet i området.
- 8) Planbeskrivelse / driftsplan må ha en avslutningsplan som er tilpasset tilbakeføring til landbruk etter endt uttak.
- 9) Planbeskrivelse /driftsplan må vise nødvendige tiltak for å sikre at slamholdig vann ikke renner i bekk/elv.
- 10) Støv og støy må vurderes for å få med nødvendige krav i planbeskrivelse/driftsplan.
- 11) Fylkesarkeolog og sameting må tilskrives for å sjekke ut om det er fornminner i området. Planbeskrivelsen skal inneholde bestemmelser som klargjør ansvar opp mot kulturminneloven.
- 12) Foreløpig driftsplan og støyberegning vedlegges planforslaget.

2.4 Andre grustak i nærheten

Her er en tabell med oversikt over det som er i drift i Snåsa. Det finnes noen til som driver litt gråsonevirksomhet.

Sted	Avstand etter veg	Karakteristikk, foretak
Almo Grustak	7 km nordøst	Homogen hard naturgrus, spesielt godt egnet som tilslag i betong, strøsand, og som infiltrasjonsmasse.
Kjenstad (mot Imsdalen)	25 km sørvest	Knust fjell: subbus, singel, pukk, osv, brukes av Snåsa Entreprenør
E6 Heia	20 km nordover	Naturgrus, brukes av Hjelde Maskin
Strindmoen	25 km vestover	Knust fjell, Frøseth AS jobber med å fortsette drift.



2.5 Hørings svar til planbeskrivelse

Resyme av hovedpunkter under hvert hørings svar. Mine henvisninger til ev. svar er gitt i parentes eller gitt som et kort svar.

2.5.1 Trøndelag fylkeskommune (21.12.2021)

Søndre Belbu og Nordre Belbu er begge historiske bevaringsverdige trøndertun. Man er betenkt med å gjøre store inngrep i et historisk landskap og da særlig hvis det har skadepotensiale på bevaringsverdige bygg. Fylkeskommunen anbefaler at man går for Alternativ 2 som vil så i stoppe uttak på nivå med bunn gjødselkjeller på kote 158. Dette av hensyn til teknisk bygningsverdi, kvaliteten av det historiske kulturlandskapet og den bevaringsverdige gårdsarkitekturen. (Kommenteres under kap. 4.5 Kulturminner og 5.5 Kulturminner)

Minner om varslingsplikt ved funn etter kulturminneloven (Tatt inn som bestemmelse)

Planen må inkludere vassdrag etter vannforskriften §4. (Sjekk flommål, vurder egen sone ned mot bekk inkludert i plan, sikre at ingen avrenning går dit)

Man ser positivt på gjenbruk/deponi av rene masser i grustaket.

2.5.2 NVE (06.01.2022)

Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) er nasjonal sektormyndighet med innsigelseskompetanse innenfor saksområdene flom-, erosjons- og skredfare, allmenne interesser knyttet til vassdrag og grunnvann.....osv.

NVE ønsker kartlegging av grunnforhold for å ivareta stabiliteten på gården. NVE ønsker vurdering i forhold til marine avsetninger. (Sjekk marin grense. Vurder etter veileder for kvikkleire. VIKTIG!)

NVE ønsker en god vegetasjons-skjerm mot Litlelva og at elva blir ivaretatt i planen.

NVE anbefaler bruk av deres kartbaserte veileder for reguleringsplan. (se NVE på nett)

Kommunen bes om å vurdere planen etter NVEs veileder 2/2017. (Sjekk denne)

2.5.3 Sametinget (30.11.2021)

Ingen konkrete forhold kommentert. Bare generell aktsomhet.

Foreslår følgende tekst i reguleringsbestemmelser:

- **Kulturminner og aktsomhetsplikten.** Skulle det likevel under bygge- og anleggsarbeid i marken komme fram gjenstander eller andre spor som viser eldre aktivitet i området, må arbeidet stanses og melding sendes Sametinget og fylkeskommunen omgående, jf. lov 9. juni 1978 nr. 50 om kulturminner (kml.) § 8 annet ledd. Kulturminnemyndighetene forutsetter at dette pålegg formidles videre til dem som skal utføre arbeidet i marken.



Det er ikke tillatt å skade eller skjemme fredet kulturminne, eller sikringssone på 5 meter rundt kulturminne, jf. kml. §§3 og 6. (Vurder å ta inn begge tekster)

2.5.4 Statens Vegvesen (17.12.2021)

Sørbygdsvegen opplyses å ha fartsgrense 80 km/t og 160 ÅDT, hvorav 9% lange (tunge) kjøretøy.

Man ønsker at siktkrav på 115 m og utforming av avkjørsel blir etter N100:2021. (Ser ut som det er med noe tekst fra en annen tilbakemelding da Statens vegvesen ønsker å utvide planen helt til avkjørsel mot Fylkesvei 7004. Det ikke anses relevant å inkludere en avkjørsel som er 800 m unna. Om ikke annet kan det tas inn i driftsplan at man varsler statens vegvesen ved behov for rydding i avkjørsel. Bilde av avkjørsler helt dit kan settes i planbeskrivelse, også gårdsavkjørsler)

Statens vegvesen ønsker bare en avkjørsel. (Det er lagt opp til å bruke bare den eksisterende avkjørselen)

Oppdater henvising på styretningslinje til T-1442/2021.

2.5.5 Statsforvalteren i Trøndelag (21.12.2021)

Statsforvalteren er sektormyndighet (og har innsigelsemyndighet innen Jord- og skogbruk herunder kulturlandskap og under Samordnet areal- og transportplanlegging.)

Statsforvalteren oppfordrer kommunen til å oppdatere digitalt plankart.

Statsforvalteren er svært kritisk til omdisponering av dyrka mark selv om det forutsetter tilbakeføring etter endt uttak. Statsforvalteren påpeker at det skal være samfunnsinteresser av stor vekt, og godt dokumenterte behov som ligger til grunn for omdisponering av dyrka mark. Statsforvalteren signaliserer ganske tydelig mulighet for innsigelse. Åpner samtidig opp om at det er lettere å akseptere planen når den er i tråd med ny kommuneplan hvor det totale behovet i kommunen vurderes.

(Se på om planen kan vise en trinnvis tilbakeføring, kontinuerlig erstatning av arealer som berøres. Inntektgrunnlag er argument. Videreføring av uttak. Se også på andre grustak i område. Gruskvalitet?, bruk?)

Man ønsker buffersone med formål vegetasjonsskjerm mot elv. (Legges inn) Sikre at avrenning ikke kan gå i elv. (Lagt inn) Rekkefølgebestemmelser vedrørende fangdam (Legges inn)

Innmarksbeite som berøres må behandles i planbeskrivelse.

Krav til ROS-analyse listet opp (Jeg mangler vel kildeliste til analysen og kvikkleire-ras. Områderas må for øvrig utredes som en eget kapittel som vurderes i sammenheng med ROS)

Plan må vurderes opp mot endret klima, overvannshåndtering. Tas også med i ROS.



2.5.6 Direktoratet for mineralforvaltning (24.03.2022)

DMF er statens sentrale fagmyndighet ved forvaltning og utnytting av mineralske ressurser. DMF påpeker at forekomstområdet er større enn foreslått planområde, og at drift av uttaket bør skje på en slik måte at fremtidig utvidelse ikke blir begrenset. Forutsetningene for utvidelsen av uttaket og hvorfor planområdet skal avgrenses som foreslått må begrunnes til høringen. Beskrivelse av ressursen og bruksområder på kort og lang sikt bør innarbeides i plandokumentene. Plandokumentene bør i tillegg inneholde følgende:

- Estimert totalt volum innenfor reguleringsplanen og antatt årlig uttak
- Kvalitet og kvalitetsvariasjoner

DMF påpeker at massedeponi legges opp slik at det ikke hindrer eller båndlegger tilgang til og uttak av mineralressursene.

DMF anbefaler at forholdet til mineralloven tas inn i reguleringsbestemmelsene, på følgende, eller lignende, måte: «Drift skal skje i henhold til bestemmelser i mineralloven med gjeldende forskrifter, samt i vilkår i tillatelser etter loven.

Direktoratet for mineralforvaltning er myndighet etter loven.»

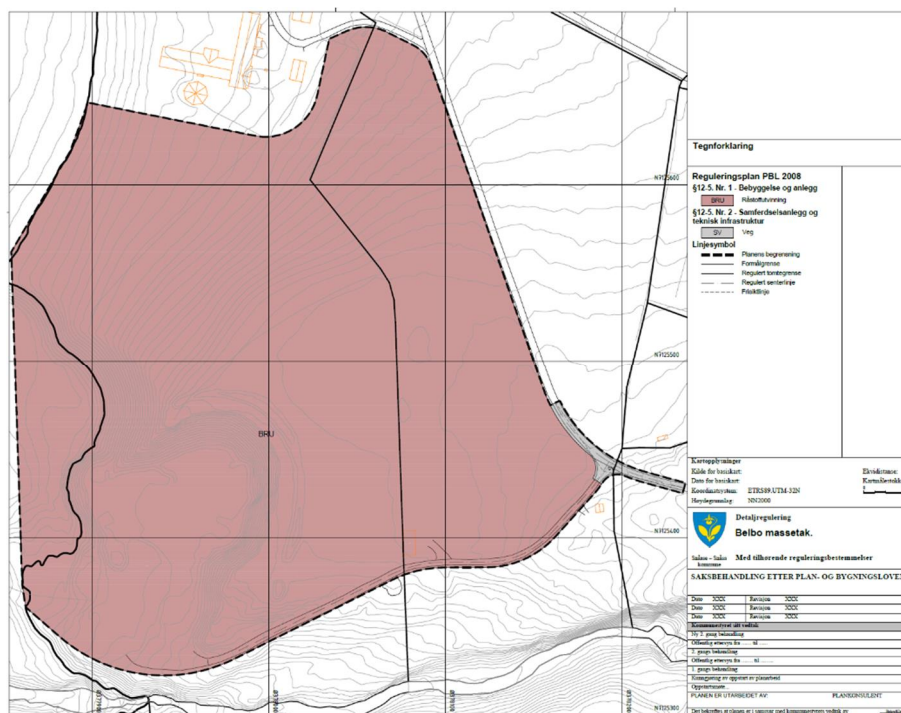
DMF anbefaler videre at etterbruk av uttaksområdet fastsettes gjennom bestemmelser til arealformålet råstoffutvinning på følgende, eller tilsvarende måte: «Etter endt uttak og opprydding, skal arealet istandsettes til landbruk. Arealformålet skal ved endt istandsettingsarbeid endres fra råstoffutvinning til (LNF – landbruk)».



2.6 Planavgrensning

Planen begrenses av grusvei mot øst, Belbu gård mot nord, kote 150 mot vest og anleggsvei mot sør.

Fig. 1.4



2.7 Lovgrunnlaget for utarbeidelse av reguleringsplan

- Lov om planlegging og byggesaksbehandling (plan- og bygningsloven) av 27. juni 2008.
- Lov om vassdrag og grunnvann (vannressursloven) av 24. november 2000.
- Lov om vern mot forurensing og om avfall (forurensningsloven) av 13. mars 1981.
- Lov om forvaltning av naturens mangfold (naturmangfoldloven) 19.juni 2009
- Lov om friluftslivet (friluftsloven) av 28. juni 1957.
- Lov om kulturminner (kulturminneloven) av 9. juni 1978.
- Lov om forbud mot diskriminering på grunn av nedsatt funksjonsevne (diskriminerings- og tilgjengelighetsloven) av 20. juni 2008
- SPR for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging av 26. september 2014
- SPR for klima- og energiplanlegging i kommunene av 4. september 2009
- RPR for å styrke barn og unges interesser i planleggingen av 1. september 1989
- RPR for vernede vassdrag av 10. november 1994



- Forskrift om konsekvensutredninger av 01.07.2017

2.8 Planer og utredninger som ligger til grunn for planen

Kommuneplanens arealdel for Snåsa kommune vedtatt 26.01.2006

Reguleringsplan for Belbu massetak innebærer en utvidelse av massetak markert som M4 i kommuneplanens arealdel. Hele utvidelsen berører området merket som LNF A. Forslaget kommer derfor i konflikt med eksisterende kommuneplan. Reguleringsplanen vil likevel være positiv for området ved at uttaket får en hensiktsmessig avslutning, og at grusforekomsten gjøres tilgjengelig for nyttige formål i forekomstens omland.

Samtidig med at denne planbeskrivelsen ble ferdigstilt ble kommunens nye arealplan vedtatt 18.04.2024. med ikrafttredelse 31.10.2024. Den heter kommuneplanens Arealdel 2024-2034 for Snåsa kommune. Av en eller annen grunn har kommunen glemt å legge inn Belbu massetak i denne planen. Det forandrer likevel ikke vurdering gitt under kap. 3.5 «Utredningsbehov i planprosessen».

Gjeldende reguleringsplaner

Det foreligger ingen reguleringsplan verken på eller i nærheten av massetaket.

Energi- og klimaplan for Snåsa kommune oppdatert 29.01.09

Overordnet klima- og energimål Snåsa kommune slår fast at Snåsa kommune skal bidra til at Norges samlede utslipp av klimagasser reduseres, i tråd med Kyotoavtalen.

Kommunedelplan for idrett, friluftsliv og fysisk aktivitet i Snåsa kommune 2012-2015

Ingenting relevant for planen.

Landbruksplan for Snåsa kommune vedtatt 01.09.2011

Henviser i stor grad til jordloven.

Trafikksikkerhetsplan for Snåsa kommune 2016-2018

Visjoner og mål: Snåsa skal være et lokalsamfunn der ingen blir drept eller hardt skadet i trafikken.

Planinitiativ og anmodning om oppstartsmøte datert 02.09.2020

Referat fra oppstartsmøte i plansaker datert 17.02.2021

Høringsparter reguleringsplan datert 08.02.2021

Rapport støyberegning for Belbu Grustak datert 11.01.2021



2.9 Driftsvolum/Kvalitet/Marked

Belbu grustak har hittil levert mellom 500 og 2000 m³ per år, tilsvarende 50 – 200 lastebillass. Omtrent en tredjedel av transporten foregår med traktor og tilhenger, til formål innen en radius på 3-4 km. Lastebilfraktene går i all hovedsak til formål innen en radius på 5-6 km. En videreføring av massetaket vil medføre en videreføring av dagens nivå for massetransport.

Foreløpig anslag tilsier at reguleringsplanen tar høyde for uttak på 1,2 millioner m³. Dette tallet står i forhold til NGU sitt anslag på 1,843 millioner m³ for hele forekomsten gitt i kap. 4.2 Landskap. Det vil si at det er et godt grunnlag for å øke uttakshastigheten hvis det er marked for det. En 6-dobling av uttakshastigheten gir fortsatt grus nok for 100 års drift.

3 Planprosess

3.1 Organisering

Ingeniør Jorleif Lian AS er innleid som fagkonsulent for utarbeidelse av plandokumenter for reguleringsplanen. Helmer Belbo bidrar med sin lokalkunnskap inn i dette arbeidet. Parter og høringsinstanser engasjeres gjennom varsling/høring av plandokumenter.

Oppstart av planarbeidet kunngjøres sammen med utlegg av forslag til planprogram til offentlig ettersyn. Varsel om oppstart kunngjøres i lokalavisa Snåsningen, på kommunens hjemmesider og per epost til høringsparter.

Planarbeidet starter opp etter varsling av oppstart. Samlet vurdering av konsekvenser vil bli redegjort for i planbeskrivelsen til reguleringsplanen og behandlet samtidig med reguleringsplanen. Ansvarlig myndighet for behandling av reguleringsplanen er Snåsa kommune.

Plan- og utredningsarbeidet skal gjennomføres etter plan- og bygningslovens bestemmelser om samråd, offentlighet og informasjon.



3.2 Fremdrift

Planprosess	Faser i planarbeidet	Deltakere	tidsrom
1. Planprogram/ oppstart av planarbeid	Utarbeide forslag til planprogram	Ing. Jorleif Lian AS Helmer Belbo	15.05.21-01.06.21
	Forslag til planprogram	Planutvalget	25.06.21
	Høring planprogram/ varsling oppstart planarbeid	Alle	02.07.21
	Medvirkning barn og unge Idéseminar	Barne- og ungdomsskoler Åpent idéseminar	--
	Vedtak planprogram	Planutvalget	16.09.21
2. Utarbeiding av planforslag	Utarbeiding planforslag, samarbeid med grunneiere og andre	Arbeidsgruppe/ prosjektgruppe	
	Medvirkningsopplegg		
	Utredninger/ stedsanalyse	Arbeidsgruppe/ prosjektgruppe/ konsulenter	
	ROS	Arbeidsgruppe/ prosjektgruppe, alternativt konsulent	01.12.21-01.01.22
	1.gangsbehandling planforslag	Planutvalget	15.05.24
3. Offentlig ettersyn/ høring	Offentlig ettersyn/ høring	Alle	01.06.24-15.08.2024
	Folkemøte	Alle	-
	Bearbeiding planforslag	Arbeidsgruppe	15.08.24-15.09.24
	2.gangsbehandling i planutvalget	Planutvalget	15.10.24
4. 2. gangs behandling/ Vedtak		Formannskapet	
		Kommunestyret	15.10.24

Oppstartsvarsel med planprogram ble sendt høringsinstanser 23/11 2021 og trykket i «Snåsningen» til samme tid. Når reguleringsplan er utarbeidet sendes det komplette planforslaget på høring samtidig som det legges ut til offentlig ettersyn. Det legges opp til komplett leveranse av planforslaget til møte i formannskapet i januar 2022 med høring 6 uker. Framdriftsplanen forutsetter at det ikke blir stilt ytterligere krav om utredninger under høringsperioden av planprogrammet.



3.3 Medvirkning

Medvirkning til reguleringsplanen sikres gjennom varsling av oppstart og høring på planprogram og reguleringsplan.

Høringsparter:

Direktoratet for mineralforvaltning	mail@dirmin.no
Fylkeskommune Trøndelag	postmottak@trondelagfylke.no
Fylkesmannen i Trøndelag	fmtlpost@fylkesmannen.no
Samediggi/Sametinget	samediggi@samediggi.no
Tensio TN AS	firmapost.tn@tensio.no
Statens vegvesen Region Midt	firmapost@vegvesen.no
NVE region N	rm@nve.no
Låarten Sijte/Luru reinbeitedistrikt v/ Kjell Jøran Jåma	jaam49@hotmail.com
Svein Bjørk, Plankonsulent	svein.bjork@snasa.kommune.no
Birger Belbo	birger.belbo@ntebb.no
Rigmor Muus Limstrand	Rigga10@hotmail.com
Odd Jostein Selliås	selliaas@live.no
Vigdis Bakken	vigdisba@hotmail.com
John Kåre Knutsen	johnknutsen66@gmail.com



3.4 Plandokumenter

Følgende leveranser hører til planarbeidet:

- 1 Reguleringsplankart i pdf, sosi og med sosi-kontrollfil
- 2 Reguleringsbestemmelser
- 3 Planbeskrivelse
- 4 Foreløpig driftsplan
- 5 Støyberegning
- 6 Kopi av kunngjøringsannonse og dato i avisa
- 7 Kopi av varslingsbrev
- 8 Kopi av innkomne merknader
- 9 ROS-analyse
- 10 Utredning områdestabilitet

Dokumenter leveres i word og pdf. Plankart leveres i tillegg i SOSI-format.

3.5 Utredningsbehov i planprosessen

Kommunen stiller ikke krav om konsekvensutredning av planen i oppstartsmøte. Forskrift om konsekvensutredning krever en selvstendig vurdering før oppstartsmøte. Det er konkludert i oppstartsmøte med at planen ikke kan få vesentlige virkninger for miljø eller samfunn med bakgrunn i beskrivelse gitt i planinitiativ av 19.11.2020. Det er planlagt en utvidelse av eksisterende uttak uten at det ligger til grunn en vesentlig økt uttakshastighet. Støv, støy og slam forventes ikke å påvirke miljø og samfunn mer enn før eller i vesentlig omfang. Andre forurensningsfarer er minimale ved planlagt drift.

(Forskrift om konsekvensutredninger krever planprogram og konsekvensutredning iht §6 b vis samla areal er meir en 200 daa eller samla uttak er meir enn 2 millioner m³ masse (Se Vedlegg 1 pkt. 19 til forskrift om konsekvensutredninger.) Her er maks uttak 834000 fm³ iht. driftsplan og planens areal ca. 80 daa. Tiltaket er ikke listet under Vedlegg 2 til forskrift om konsekvensutredninger. Da er det ikke krav om konsekvensutredning etter §8 a.

Det forutsettes at man har kontroll på at rene masser som ev. deponeres i grustaket, faktisk er rene.

Alle reguleringsplaner skal vurderes i henhold til naturmangfoldlovens kap II. Dette er behandlet under kap. 4.

Alle reguleringsplaner skal vurderes i henhold til kulturminnelovens § 9. Dette er behandlet under kap. 4.



Det skal det utarbeides risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS-analyse) . Hensikten med analysen er å avdekke risikoen knyttet til tiltaket. Analysen skal vise alle risiko- og sårbarhetsforhold som har betydning for om arealet er egnet til formålet. Aktuelle tema for ROS-analysen er grunnforhold og forurensning.

ROS-analysen gjennomføres i to faser; en innledende fase med gjennomgang av mulige risikoer i området, og en fase med analyse av risikoene.

Det er dermed behov for følgende utredninger.

- ROS-analyse
- Områdestabilitet særlig i forhold til silt-holdige lag og skadelige setninger ved gårdsbruk. Nødvendig undersøkelser må beskrives, ev. forhånds-regler og hvor langt det kan drives før disse gjennomføres. (Prøvegraving/sondering/poretrykksmåling)
- Driftsplan som inkluderer områdestabilitet, slamvann, driftsetapper, tilbakeføring til landbruk, deponering av masser, ev.
- Støyutredning for driften
- Deponering av masser, regelverk for ev. å ta med punkt i reguleringsbestemmelser.



4 Beskrivelse av planområdet

4.1 Stedet

Planområdet ligger på eiendommen 38/1 Belbu Søndre og 38/2 Belbu Nordre i Snåsa, 5 km øst for Snåsa sentrum, og 300 m sør for bebyggelsen på Belbu-gårdene i Sørbygda i Snåsa. Hele sørbygda består hovedsakelig av spredte gårdsbruk med gress-eng og noen korn-åkre mellom gårdene.

Det meste av planlagt masseuttak er på dyrkamark. En skråning i vest er skogkledd. Det er en gammel elvekant i følge nasjonal løsmassedatabase hos NGU. Arealet nedenfor (vest) skråningen blir brukt som innmarksbeite. Se fig. 3.1 nedenfor

Fig. 3.1 (Norge i bilder)



Gjeldende kommuneplan for området ble vedtatt 26 / 1 - 2006. Deler av planområdet er avsatt til masseuttak, M4, i kommuneplanens arealdel. Øvrige deler av planområdet ligger areal avsatt til LNF-området. Det er ikke utarbeidet reguleringsplan som berører området eller tilgrensende områder.

4.2 Landskap

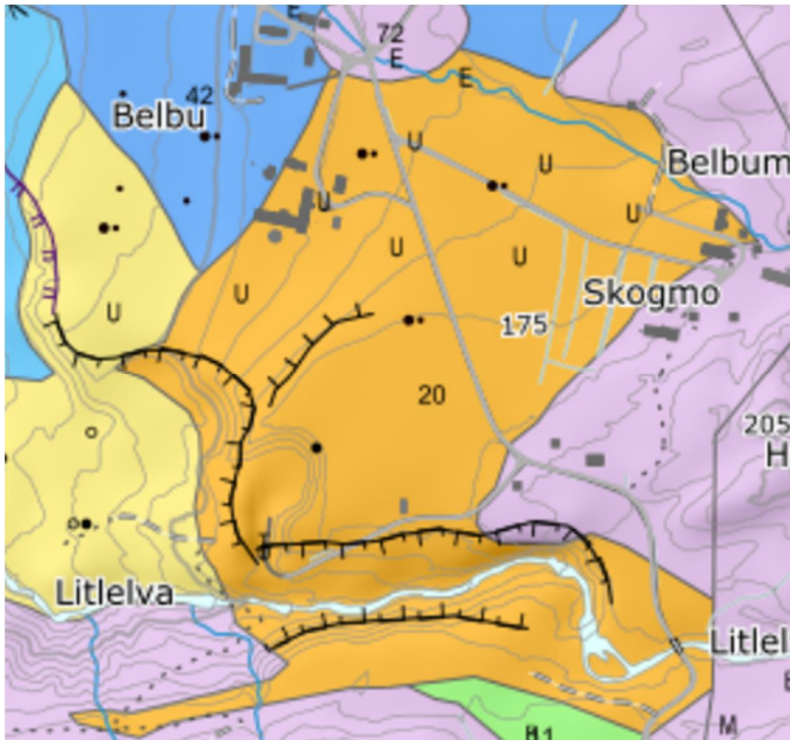
Grusforekomsten er en breelvavsetning. Erosjon fra breelv har dannet en terrasseform. Belbu grustak er i NGU's database for grus og pukkforekomster beskrevet som en råstoffkilde bestående av sand og grus og med lokal betydning. I breelvterrassen i den sørligste delen av den nordsør-gående ryggen er materialet nokså morene-aktig, men ca. 10 m "inne" i avsetningen er det fine skrålag av grus og sand som heller mot nordvest. På toppen av avsetningen er det horisontale lag (1-2 m) som markerer marin grense (ca.175 m o.h.). Forekomsten er i NGU's database gitt et areal på 184 dekar og et volum på 1843 000 m³. (https://geo.ngu.no/kart/grus_pukk_mobil/).

Fig.3.2.1. Avgrensning av grusforekomsten i NGU's grus og pukk database (www.kilden.nibio.no) .



NGU har flere kart som utdyper bildet noe. Fig. 3.2.2. viser at det er marine strandavsetninger (Markert U) mot nord. Det er også angitt Grusig sand i denne delen (Stor svart DOT ved liten svart DOT), mens det i sør er angitt Grus med kun stor svart DOT). Elvedeskjæringen er markert med linje med tverrgående streker på en side. På toppen av forekomsten er det markert en terrassekant. Rett vest for fjøs er planen inne på en marin strandansetning (Mørk blå) som består av sand i det hjørnet. Ca 200 m vest for Belbugårdene er det også en gammel raskant i en tykk havavsetning markert som silt. Det er markert en liten strømningsgrop på toppen av avsetningen. Den er planert ut og ikke lengre synlig i terrenget.

Fig. 3.2.2 www.geo.ngu.no/kart/losmasse_mobil/



NGUs rapport beskriver en mektighet på 10 m. Platået på toppen av uttaket har en høyde på 176 moh., mens sålen i dagens uttak ligger på 160 moh. Det er berg i dagen på dette nivået litt sør i uttaket og på 150 moh. lengst vest i uttaket. Det virker som at fjellet stiger jevnt østover til det naturlig stikker over løs-massene rett sør for avkjørselen til grustaket. Nord for uttaket (400 m) er det berg i dagen i bunnen av den såkalte «Nordgardsbekken». Det er lommer med silt mot vest i dagens uttak, og det er kjent at man ved bygging av siloer og kjellere har støtt på en del silt ca 2-3 meter under bakken på gårdsbrukene nord for uttaket. Det er ikke gjort videre prøveboringer eller sjakter, så det er derfor usikkert hvor stor andel av forekomsten som er salgbart materiale.

Den generelle beskrivelsen av forekomsten (20) er at det er en breelvavsetning (Glasifluvial avsetning). Løsmassetype definisjon: Materiale transportert og avsatt av breelver. Sedimentet består av sorterte, ofte skråstilte lag av forskjellig kornstørrelse fra fin sand til stein og blokk. Breelvavsetninger har ofte klare overflateformer som terrasser, rygger og vifter. Mektigheten er ofte flere ti-tall meter.

Areal for dyrkajord er skrint og består av et tynt dekke med matjord på en avsetning av sand, grus og stein. På dyrkamarka er jordlaget en pløedybde dypt (ca 25 cm). Omkringliggende areal består av dyrket mark og skog, og et gårdstun rett nord for området.



4.3 Arealbruk og størrelse

Planområdet er på ca. 80 da. Dagens grus-uttak har i samme planområde en begrensning på omtrent 15 da. 54 da av dette er dyrkamark. 6 da er produktiv skog i høg og middels bonitet. De siste 5 da er innmarksbeite. Planområdet er delt på to eiendommer. Belbu Søndre 38/1 eid av Helmer Belbo og Belbu Nordre eid av Birger Belbo.

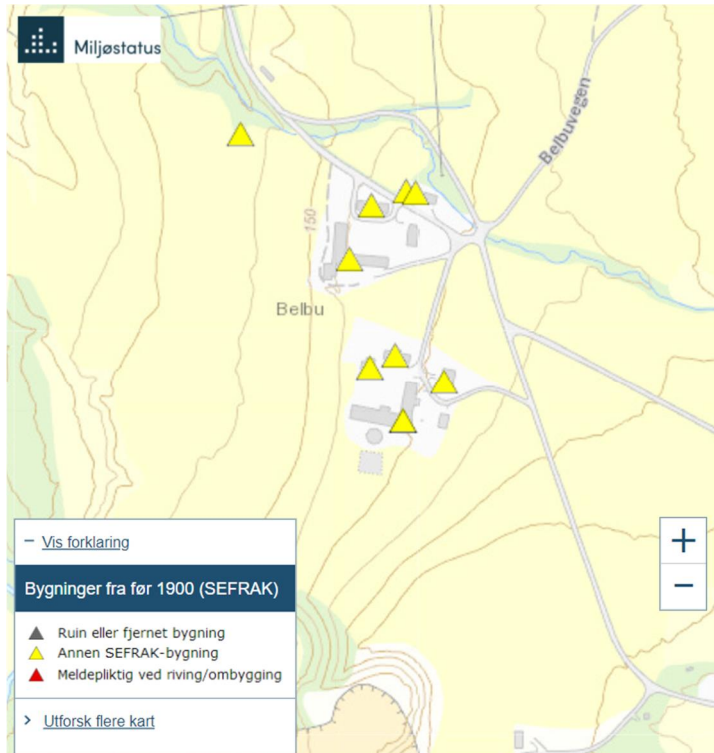
4.4 Bebyggelse

Hele sørbygda består hovedsakelig av spredte gårdsbruk med gress-eng og noen korn-åkre mellom gårdene.

4.5 Kulturminner og kulturmiljø

4 bygninger på Belbugård i nord (38/1) er markert som SEFRAK-bygg som ikke er omfattet av Kulturminneloven. 4 bygninger på Søndre Belbu er markert som SEFRAK-bygg som ikke er omfattet av Kulturminneloven. Følgende er registret på Søndre Belbu . Deler av fjøs er fra 1850-1875. 2 våningshus er fra før 1900. Stabbur er fra før 1900. Det er ikke markert andre kulturminner i eller i nærheten av masseuttaket. (Det er søkt i GISlink databaser på nett.) Det er arkeologiske funn 400 m lengre nord i bygda, men ingen i nærheten av massetaket. Fjøset har registret alder fra 1850-1875.

Fig. 4.5 Bilde fra www.riksantikvaren.no



4.6 Grønnstruktur

Området er stort sett landbruksareal. Se andre avsnitt.

4.7 Sosial infrastruktur

Området er del av ett større område som i kartlagte friluftsområder er avmerket som «Viktig Friluftslivsområde» på Gislink. Denne friluftaktiviteten foregår høyere i terrenget, med utgangspunkt i parkeringsplassene ved Budalen, Elgsbåstjønna og Svarttjønnbekken på Elgsbåveien. Arealet som berøres i planforslaget benyttes ikke til friluftsliv i dag.

Det er ingen sosial infrastruktur (barnehager, skoler mm.) i området bortsett fra private gårdsbruk.

4.8 Teknisk infrastruktur

Adkomst til området går på privat veg fra fylkesveg 7004, fra avkjørselen i Kolven 800 m unna. Belbu grustak har hittil levert mellom 500 og 2000 m³ per år, tilsvarende 50 – 200 lastebillass. Omtrent en tredjedel av transporten foregår med traktor og tilhenger, til formål innen en radius på 3-4 km. Lastebilfraktene går i all hovedsak til formål innen en radius på 5-6 km. En videreføring av massetaket vil medføre en videreføring av dagens nivå for massetransport.



Grusveien (Elgbåsveien) øst for grusuttaket fortsetter over Litl-elva og oppover i fjellet inn til Imsdalen hvor den treffer vei fra Jørstad/Vestbygda og forsetter oppover Imsdalen til Belbuseteren ved Litl-ismenningen , inneklemt mellom to områder av Blåfjella-Skjækerfjella nasjonalpark. Grusveien er privat.

Høyspent strømlinje kommer fra nord inn til Belbu-gårdene. Det er ikke lagt strøm til redskapshus/brakke sør for Belbugårdene. Strøm fra NTE inn til gårdstunet på Belbu søndre (38/1) går langs vei rett fra Belbu nordre (38/2) . Angitt som linje Belbo-6143, 22 KV i Grunnbok.

Vannforsyning i området kommer fra Sørbygda Vassverk AL. Vannledning følger samme retning som strømlledning og kommer ikke i konflikt med masseuttaket.

4.9 Fareområde og forurensning

Det er ikke kjente fareområder eller forurensning i området. Det er anlagt en voll mot massetaket for å hindre avrenning ned i grustaket og redusere faren for at dyr som går gjennom gjerder forviller seg utover uttakskanten.

Støyrapport vil beskrive støy som kan være i dag og vil opptre ved videre drift. Det vil i prinsippet være liten forskjell.

Lokalt fall i uttaket i dag kan teoretisk gi avrenning i Litl-elva i den grad vannet ikke forsvinner i grunnen. Se kapitel 5.8.3 om dette.

Støv fra driften antas uproblematisk da det ikke er et stort daglig uttak. Ved støvproblemer forutsettes driftsstans eller støvdemping med vann. Se driftsplan.



5 Viktige problemstillinger i forhold til miljø og samfunn

Uttaket sikrer at klimagassbelastning fra grusmasser brukt i nærområdet er lavt fordi transportavstandene blir fortsatt små. Alternativet blir å kjøre inn grus fra andre steder. Dette vil naturlig nok gi større klimagassutslipp fra transport. (Ses i forhold til Plan og bygningsloven §3-1 g)

5.1 Biologisk mangfold/naturmangfold

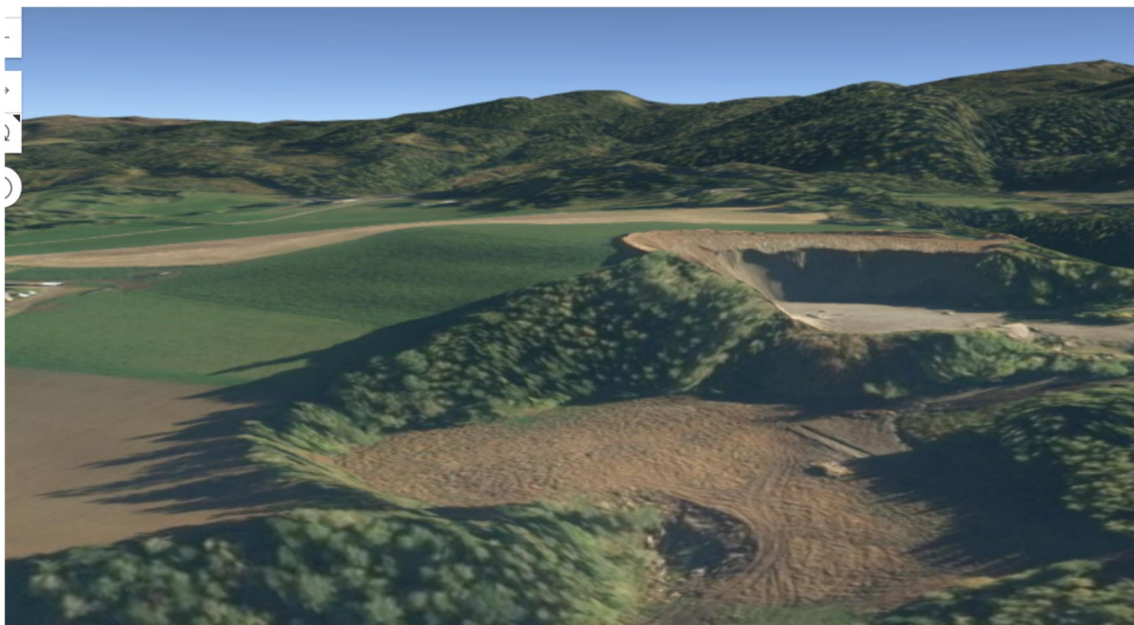
Det er søkt i Gislink kartbaser uten å finne registrerte arter, miljø eller andre tema som det spesielt må tas hensyn til i planarbeidet. Området består av fulldyrka eng og beite samt tett granskog i hogstklasse 3. Det er ikke registrert arter eller naturtyper som det må tas spesielle hensyn til i planområdet. Konsekvenser for biologisk mangfold eller hensyn til dette vil derfor ikke beskrives videre i planforslaget.

5.2 Landskap

Når uttaket er ferdig vil bakken mot vei i vest gli naturlig inn i landskapet. Det er naturlig å gi skråningen en helning som er passende for beite eller slått. Det vil være avhengig av gruskvalitet og helning på underliggende fjell. Under drift vil masseuttaket være synlig fra noen gårder i Øvre Sørbygda samt Navlus og Berg mot motsatt side av Grana-elva. Uttaket vil ikke være skjemmende.

Grustaket medfører terrenginngrep i en grusholdig breelvavsetning. Høyden på terrassen er i dag 10 – 15 meter. Raskanten vil etter endt uttak ha samme orientering som i dag. På grunn av fjell i dagen lengst sørøst i planområdet vil trolig terrassehøyden krympe jo lengre øst man kommer.

Fig. 4.2 Norge i bilder 3D



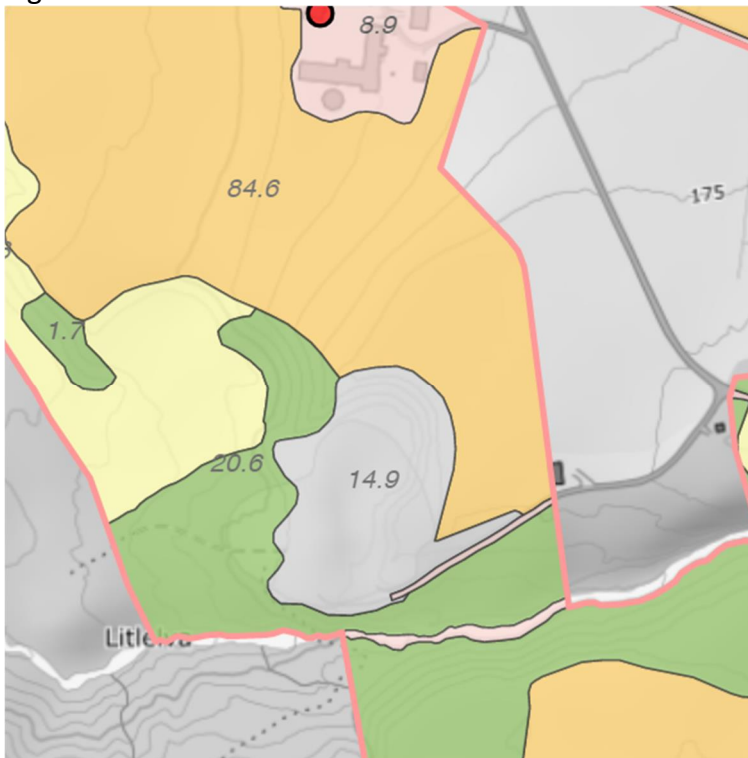
5.3 Landbruk

Bortsett fra terrasseskråningen som er skogkledd er alt areal som blir direkte berørt av masseuttaket fulldyrket. Grunneierne benytter dyrkajorda til korn, grasproduksjon og beite. Nedenfor teigkart fra Nibio for Belbu Søndre. (Fig. 4.3)

Reguleringsplanen forutsetter endret bruk av jordbruksareal etter hvert som driften av grustaket flytter seg. Samtidig skal arealer som ikke lengre er nødvendig for driften av grustaket tilbakeføres til landbruksformål. Hele grustaket vil bli tilbakeført til landbruk når grusen er tatt ut. Det er anført fra i Landbruksplan for Snåsa kommune at «Samfunns-nytte må vurderes opp mot hensynet til jordvern og produktive arealer i det enkelte tilfelle». Videre «Som bærende prinsipp nedfelles at den produktive skogen og jordbruksarealet skal forbeholdes landbruket i et langsiktig perspektiv, men at det legger opp til et differensiert jordvern» (Prinsippene er hentet fra jordloven og rundskriv fra denne)

Grunneierne ønsker å ivareta matjorda og tilbakeføre den til arealer hvor massetaket er avsluttet. På lengre sikt vil massetaket medføre økt jordbruksareal og bedre arrondering av arealene. Plan for tilbakeføring til LNF A, først og fremst som fulldyrka jord, vil inngå i planbeskrivelse og driftsplan.

Fig.4.3 Gardskart.nibio.no





5.4 Handel og næringsutvikling

Utvidelse av masseuttaket viderefører levering av lokal grus til området. Grustaket har vært i bruk så lenge man kan huske, noe som må antas å være flere generasjoner.

5.5 Kulturminner og kulturmiljø

Ingen tiltak utenom generell aktsomhet. Det skal tas kontakt med fylkesarkeolog og sameting for å sikre at det ikke er kjente fornminner i reguleringsområdet. Generell aktsomhet etter kulturminneloven skal inn i planbeskrivelsen.

5.6 Fareområder

Det er risiko for skader på fjøsbygningen om uttaket kommer for nært. Det er risiko for silt under fjøsbygningen. Derfor er det spesielt ugunstig å senke grunnvannstanden rundt bygget.

Terrenget rundt fjøset er i dag på kote 156-160 m. Bunn kjeller ligger sannsynligvis nært 156 m. Reguleringsplangrense er lagt 12 m fra utvendig gjødselkum og 30 m fra eksisterende gjødselkjeller. Terrenget vil være utforandre ut dit. Fall på beite er i dag nært 1:4. Det bratteste partiet er på 1:3. Skråning vest for fjøs har et fall på 1:5. Den starter 6 m fra fjøs.

Vedlagt geoteknisk rapport forutsetter stans i arbeidet om det treffes på grunnvannførende lag. Det vil gi sikkerhet mot setninger i grunnen under bygninger.

Det er viktig at det fortsatt blir lagt opp en voll for sikring mot avrenning og folk eller dyr som går utover uttakskanten. Dette blir også beskrevet i driftsplanen.

5.7 Geoteknisk vurdering

Det er laget et eget dokument for geoteknisk vurdering etter NVEs veileder 1/2019 Sikkerhet mot kvikkleireskred. Se Geoteknisk notat for Belbu Massetak datert 25.01.2022. Konklusjonen her er at det er nødvendig med en geoteknisk utredning utført av geotekniker med spesialkompetanse og erfaring fra slike utredninger.

Massetak Belbu, Snåsa – Geoteknisk utredning datert 06.02.2023 er vedlagt. Utredningen er utarbeidet av Kristian Aune ved Norconsult.

Konklusjonen i rapporten er at uttak ikke vil forverre områdestabiliteten i området og kan således gjennomføres uten stor risiko.

Krav fra rapport:

1. Midlertidige graveskråninger bør ikke være brattere enn 1:1,5
 2. Permanente graveskråninger bør ikke være brattere enn 1:2
 3. Uttaket bør holde seg 3 m fra lokalvei øst i planområdet eller vei må sikres mot utforkjøring.
 4. Geotekniker kontaktes om det påtreffes leirholdige masser i uttaket.
-



5. Treffes det på grunnvannsførende lag må uttaket avsluttes og grunnvannssituasjon kartlegges.

5.8 Forurensing

Uttak av løs-masser medfører massetransport, bruk av sikt og knusemaskin og lignende. Dette skaper noe støv og støy. Uttaksomfang og orientering av uttaket gjør at støyen sjelden er merkbar for beboere i området. I svært tørre perioder kan biltrafikken skape støv.

5.8.1 Forurensing fra kjemikalier

5.8.2 Støy

Støyrapport¹ som tar hensyn til planlagt drift inkluderes i plandokumentene for reguleringsplanen. Vurdering av støy med mulige krav blir lagt inn i planbeskrivelse og driftsplan.

5.8.3 Slam

Driftsplan og planbeskrivelse tar hensyn til avrenning av slam til Litl-elva. Krav og tiltak for å unngå dette beskrives. Det inngår også å beskrive hvordan avdekkingsmasser skal håndteres slik at de ikke representerer noen avrenningsfare og kan gjenbrukes. Det etableres avskjærende slam og sigevannsrøfter på beite nedenfor uttaket i vest. Terskel på utløp sikrer at slam og næringsstoff blir holdt tilbake. Grøft gis en bred og grunn utforming slik at den er egnet for plantevekst og infiltrasjon. Ved behov renskes grøfta og slam legges sammen med avdekkingsmasser.

Per i dag heller planum i uttaket svakt mot nord og bort fra elva. Det forekommer ikke grunnvann inne i uttaket i dag. Ved nedbør siger vannet ned i grunnen kontinuerlig, det dannes ikke bekker og det blir ikke stående vann noen sted i uttaket. Ved behov vil uttaket profileres slik at vann ledes ut vestover og ned på innmarksbeite. Her er det også selvdrenerende grunn.

5.8.4 Støv

Støv fra driften antas uproblematisk da det ikke planlegges noe stor drift og uttaket er forholdsvis lite.

5.8.5 Klimagasser

Overordnet klima- og energimål Snåsa kommune slår fast at Snåsa kommune skal bidra til at Norges samlede utslipp av klimagasser reduseres, i tråd med Kyotoavtalen. Utslipp skal være på et bærekraftig nivå. Det er ikke gitt detaljer men kortreist vei-grus/strøsand/grus til bygging bidrar til redusert klimagassutslipp. Utvidelse av Belbu massetak sikrer levering av kortreist grus. Dvs. en slipper å kjøre inn grus fra andre områder for å ha dekket behov i nærområdet rundt Belbu massetak.



5.8.6 Avrenning fra avdekkingsmasser

Avdekkingsmasser og tilførte masser kan gi avrenning av næringsholdig sigevann. Det vil ikke bli store mengder slam eller næringsholdig sigevann her på grunn av størrelsen på uttaket og årlig uttaksmengde. Fall på fjell og avstand til Litl-elva gjør det aktuelt å etablere kombinert sigevannsrøft og slamlomme i kant av flatt areal rest vest for dagens uttak. Det klargjøres i driftsplan slik at nødvendig areal blir satt av i reguleringsplankart. Avdekkingsmasser legges tilbake i uttaket etter hvert som man kommer på riktig nivå for avsluttet uttak.

Avdekkingsmasser og deponimasser skal ved avsluttet uttak ligge over hele arealet for å gi nyttbar eng til slått og beite.

5.9 Boliger, bygningsmiljø og arkitektur

Det planlegges ikke nye bygninger i forbindelse med tiltaket. Det er fornuftig å tillate et lagerbygg inntil 300 m² med høyde inntil 9 m. Uttakskanten er i dag 17 m høy.

5.10 Teknisk infrastruktur og miljø

Det er ikke behov for nye veier i forbindelse med tiltaket. Men i forhold til ambisjonsnivået i trafiksikkerhetsplanen for Snåsa kommune bør en være oppmerksom på veiene ved grustaket. Utkjøring til Elgbåsveien i øst er forholdsvis oversiktlig. De som kjører veien er vant til å kjøre smale veier der en er nødt til å forholde seg til motgående trafikk. Det må likevel påses at utkjøring på Elgbåsveien holder seg oversiktig over tid ved å rydde for god sikt i krysset. Trafiksikkerhet behandles i planbeskrivelsen og tas ev. inn i planbestemmelsene. Fartsgrense er sannsynligvis 80 km/t med trafikkmengde <ÅDT 500. Det gir veiklasse Hø1 etter veinormal N100. Det gir stoppsikt 105 m. Ved 60 km/t er stoppsikt 65 m. Den siste enden vil gå under Øvrige lokalveger, L2 med ÅDT lavere enn 300. Stoppsikt 45 m.

5.10.1 Veikryss og vei

Veien fra fylkesvei 7004 er privat, men mange kryss, innpå-kjøringer. Det er smalt og på noen steder er det dårlig sikt i forbindelse med kryss. Veilaget bør ta en gjennomgang av veien i lys av nullvisjonen til Snåsa kommune. Målet er ingen ulykker med personskader i løpet av året. Her er det nok at en bil kommer i litt for stor fart langs veien når en lastebil kjører innpå, eller at kår-kallen kjører rett ut på veien av gammel vane fordi veien går rett innpå uten noen retningsforandring.

Veien er smal og kanskje ikke bygd med god bæring. Ser ikke ut som kantene er sterke. Det er lite med ordentlig veigrøfter for å få ned vannstand. Veien framstår likevel forholdsvis tørr og fin på Google streetview.

Veikryss mot fylkesvei 7004 har svært god oversikt begge veier. Det er dyrkamark uten trær på noen sider av veien. Det er ingen skilt for vikeplikt her. Heller ingen skilting av fartsgrense eller fareskilt av noe slag. Det er opp til vei-eier i samarbeid med politi og kommune å vurdere hva som er hensiktsmessig skilting. Veien er privat.



Ved Nordre Belbu er det to kryss som kan ha dårlig oversikt. Det er viktig at det blir ryddet så godt som praktisk mulig i forhold til siktsoner. Det kan være hensiktsmessig å sette opp speil hvis sikten er for dårlig. Ellers vil det også hjelpe om hovedveien er skiltet som forkjøringsvei med en definert fartsgrense.

Ved Belbu sør er det også 2 veikryss. Det er god oversikt med landbruksjord og ingen trær ved utkjøringen. Det er ingen skilt for å avgjøre hvem som kjører først utover vanlig vikeplikt for høyre.

Avkjøring til grustak er mer utsatt. Her er det skog på to sider av veien som går videre oppover i fjellet. Det bør tas med i reguleringsplanen og beskrives siktsoner. Det bør vurderes om det er hensiktsmessig å sette opp en form for varselkilt ved utkjøring langs veien oppover til fjellet fra begge retninger.

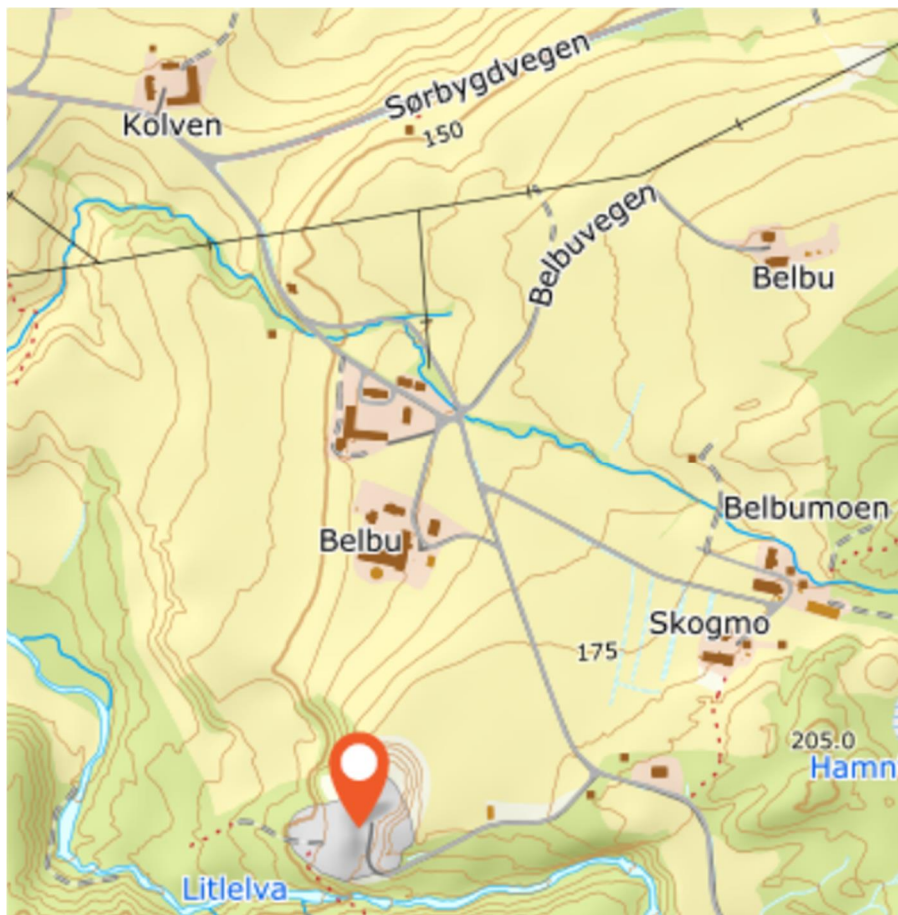
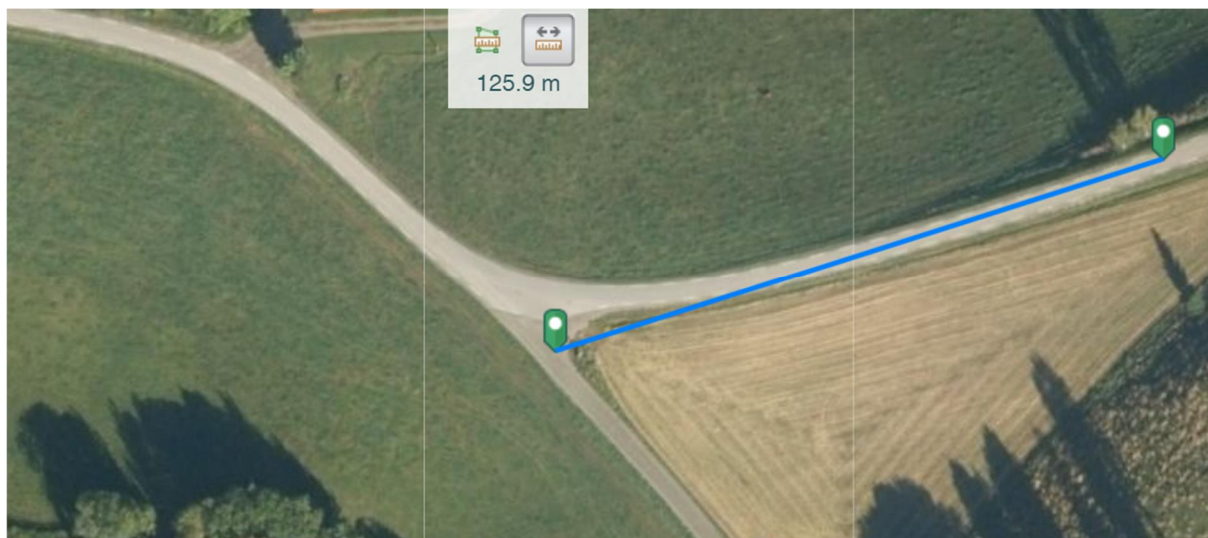
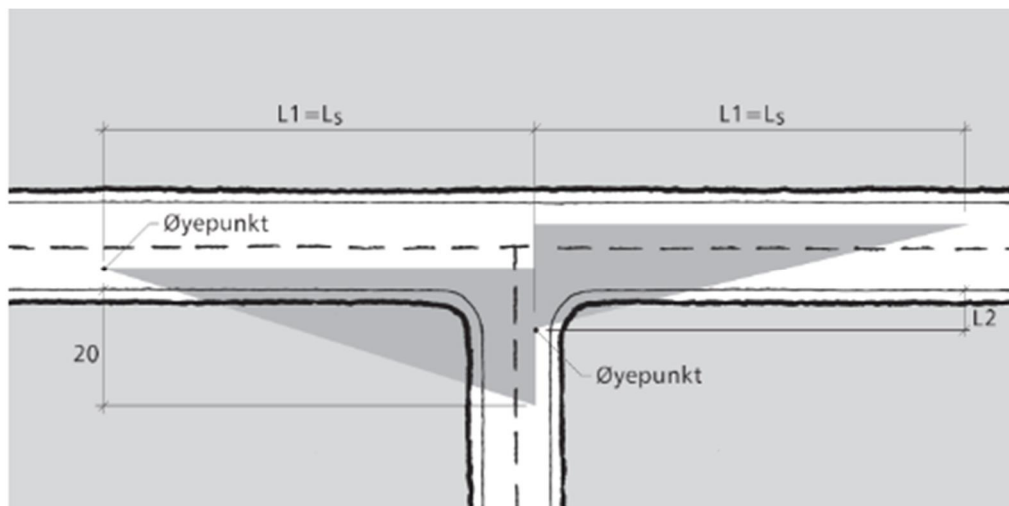




Fig 5.10.1 Veikryss mot fylkesvei 7004



Frisiktsoner vurderes etter veinormalen N100. Stoppsikt etter figur nedenfor. Farten langs Elgbåsveien kan være høy, mens fart ned i grustaket nok vil være lav. Stoppsikt langs Elgbåsveien settes til 45 m, mens avstanden L2 må være 6 m. Anbefaler frisktsoner 65*6(20) etter figur nedenfor for siste avkjørsel ned til grustak fra Elgbåsveien. (L1=65 m og L2=6 m). For å sikre at en lastebil med god fart opp bakken fra grustaket grus rekker å se en bil som kommer fra fjellet kan det være fornuftig å ha like god sikt begge veier, altså kreve sikt fra øyepunkt 20 m inn på avkjørsel både nordover og sørover på Elgbåsveien.





Trafikkmengde i sekundærveg	30 og 40 km/t	50 og 60 km/t	80 og 90 km/t
ÅDT < 100	4	6	6
100 < ÅDT < 500	6	6	10
ÅDT > 500	6	10	10



5.11 Sosial infrastruktur/nærmiljø/bomiljø

Med planlagt uttakshastighet vil ikke tiltaket påvirke bomiljø i området.

5.11.1 Friluftsliv

Området er del av ett større området som i kartlagte friluftsområder er avmerket som «Viktig Friluftslivsområde». Arealene som reguleres er likevel ikke brukt som friluftsområder, hverken som turområde, til bærsanking, jakt, fiske eller annen form for friluftsliv. Konsekvenser for friluftsliv eller hensyn til dette vil derfor ikke beskrives videre i planforslaget.

5.11.2 Barn, unge, eldre eller funksjonshemmedes interesser

Barn, unge, eldre eller funksjonshemmede har ingen bruk av området i dag, og vil trolig ikke ha interesse i hvordan området benyttes enten det er som massetak eller dyrkajord. Temaet berøres ikke i planbeskrivelsen eller driftsplan.



6 Beskrivelse av planforslaget eller tidligere initiativ

Det foreligger ikke planer utover det som er beskrevet her. Det vil bli lagt til rette for mottak av rene masser til gjenbruk eller for å etablere et gunstigere dyrkingslag.

6.1 Reguleringsplankart

Det er bare to formål. Råstoffutvinning (BRU) og privat vei (SV)

6.2 Planens hensikt

Grusuttak og deponering av rene masser.

6.3 Fellesbestemmelser for hele planområdet

Bestemmelser for støy baserer seg på støyrapport. Det er ingen støyproblem så lenge ev. sikteverk ikke plasseres nærmere husene enn 150 m iht. beregning i støyrapport.

Det er forutsatt uttaksskråninger på 1:1,5 med jordvoll på topp av uttaket. Det blir alltid gjerdet for husdyr med strøm-gjerde. Med risiko for persontrafikk i området ville skilting og midlertidig alpin-gjerde hatt en funksjon. Slik situasjonen er i området i dag vil det være mer visuell forurensning enn praktisk vernetiltak.

Bestemmelser om geoteknikk baserer seg på rapport fra Norconsult.

6.4 Bestemmelser til arealformål

Bestemmelser om maks fall på graveskråninger baserer seg på rapport fra Norconsult. Dette gjelder også sikring av Elgbåsveien mot utforkjøring.

6.5 Bestemmelser til hensynssoner

Størrelse på frisksone er justert noe iht. veinormal for å ta hensyn til resultat fra ROS-analyse hendelse nr. 9. Etter veinormalen skal det være nok med sikt 6 m inn på utkjøring med siktretning sørover og 20 m nordover. Kravet kan vurderes hvis det blir mye terrengarbeid. Skog i sikttrekanten bør uansett fjernes for å redusere risiko for hendelse nr. 9. Bør avklares.

6.6 Rekkefølgebestemmelser i reguleringsplan

Grunnen er selvdrenerende i området. Det har aldri vært vann som har nådd bekken eller beitet hvor det kan etableres sigevannsgroft eller sedimenteringsbasseng. Det er ikke naturlig at det brukes ressurser på å etablere dette før man ser at vann kan nå bekken.

6.7 Driftsplan

Driftsplan beskriver detaljert rekkefølge på uttak og nærmere bestemmelser for sikkerhet, kulturminner, støv, overvann, slam, overskuddsmasser, etterbehandling og økonomisk sikkerhetsstillelse.



6.8 ROS-analyse oppsummert

Resultat fra ROS-Analyse

Bedre kunnskapsgrunnlag:

1. Geoteknisk utredning sikrer godt kunnskapsgrunnlag for hendelse 2

Reguleringsbestemmelser ut fra hendelsesnummer i ROS:

1. Det skal være jordvoll på topp av uttak for å unngå at vann finner vei utover uttakskant.
2. Dersom det treffes på leirholdige masser i forbindelse med uttak av masser, bør geotekniker kontaktes uten ugrunnet opphold. Treffes det på grunnvannsførende lag må uttak avsluttes og grunnvannssituasjon kartlegges.
3. ..
4. ..
5. ..
6. Samme som i hendelse 1.
7. Midlertidige graveskråninger i massetaket bør etableres ikke brattere enn 1:1,5. Permanente graveskråninger bør ikke være brattere enn 1:2. (Se driftsplan)
8. Det skal ved behov etableres slam og sigevannsgrøfter på nedsiden av grustak.
9. Siktretrekanten på avkjørsel fra Oksbåsveien skal være 65*6(20)m.

Innen siktretrekanten skal eventuelle sikthindringer (som for eksempel vegetasjon eller snø) ikke være høyere enn 0,5 m over primærvegens kjørebanelnivå. I tillegg kontrolleres det at planet mellom øyepunkt i sekundærvegen og kjørebanelnivå i primærvegen, er fritt for sikthindringer. Det innebærer at objekthøyden settes lik null.



Utklipp fra sammenstilling:

Fargesetting gitt nedenfor brukes for å synliggjøre alvorlighet av de ulike hendelsene.

Fig. 6 Farge til oppfølging/risiko

Konsekvens	Store	Middels	Små
Sannsynlighet			
Høy			
Middels			
Lav			

Hendelser i røde felt: Tiltak nødvendig
Hendelser i gule felt: Overvåkes - tiltak vurderes
Hendelser i grønne felt: Tiltak vanligvis ikke nødvendig

Fargesetting på sannsynlighet og konsekvens følger:

Grønn - LAV
Gul - MIDDELS
Rød - HØY

Tallfestet sannsynlighet kan variere selv om teksten viser samme sannsynlighet. Dette er fordi regelverket aksepterer større sannsynlighet ved noen hendelser enn andre. Det skilles mellom sannsynlighetskategorier for PlanROS, Flom og stormflo, Skred. Det aksepterer minst risiko/sannsynlighet for skred/områdeskred/kvikkleireras.



Nr.	Beskrivelse	Sannsynlighet	Konsekvens				Oppfølging/ Risiko
			Liv og helse	Stabilitet	Matr. verdi	Totalt	
1	Flomvann over uttakskant	MIDDELS (5%)	LAV	LAV	LAV	LAV	Reg.best.
2	Kvikkleireskred	MIDDELS (0,1%)	LAV	LAV	LAV	LAV	Reg.best.
3	Vind over orkan styrke	MIDDELS (1-10%)	LAV	LAV	LAV	LAV	Teknisk forskrift
4	Skog- og lynnbrann	MIDDELS (1-10%)	LAV	LAV	LAV	LAV	HMS
5	Ulykke med personskade	MIDDELS (1-10%)	LAV	LAV	M	LAV	HMS
6	Husdyr utover uttakskant	HØY (1-10%)	LAV	LAV	LAV	LAV	Reg.best.
7	Utrasing av fjøsbygning	MIDDELS (1-10%)	LAV	LAV	LAV	M	Reg.best.
8	Forurensing av <u>Litl-elva</u>	MIDDELS (1-10%)	LAV	M	LAV	M	Reg.best.
9	Trafikkulykke ved utkjøring	MIDDELS (1-10%)	LAV	LAV	LAV	M	Reg.best.

Sannsynlighets-kategorier er vurdert ut fra de intervaller som gjelder for planROS, flom og stormflo, skred gitt i veileder fra DSB. Intervallene varierer så ulike prosenter kan være angitt i på samme farge. Usikkerhet i vurderinger er ved alle hendelser satt til LAV. Risiko er redusert til akseptabelt nivå ved alle hendelser ved å ta inn bestemmelser til reguleringsplan 6 av hendelsene. 2 av hendelsene skal være dekket opp ved generelle HMS tiltak og beredskap i bedriftsinterne systemer. En hendelse er dekket opp med byggeforskriftenen.



7 Alternative planforslag

Alternativ 0

Grustaket utvides ikke.

Alternativ 1

Det legges til rette for uttak i hele reguleringsområdet ned til kote +150 med nødvendige skråninger mot gårdsbruk og vei. Tilgjengelig masse overslagsvis 1200000 m³.

Alternativ 2

-er å stoppe uttaket på kote 158. Tilgjengelig masse overslagsvis 600000 m³. Planforslaget må ta stilling til valg av alternativ.

8 Oppfølging av planforslaget

Ingen planer utover det som er beskrevet.

9 Økonomiske konsekvenser for kommunen

- Kostnader forbundet med planarbeid bekostes av forslagsstiller.
- Kostnader forbundet med gjennomføring bekostes av forslagsstiller.

10 Annet

11 Avsluttende kommentar

12 Kildehenvisning

- 1 Norgeskart.no- Generelle kart
- 2 Lovdata.no – gjeldende norske lover og forskrifter
- 3 Helmer Belbo – forslagsstiller
- 4 Norgebilder.no – Generelle bilder
- 5 Snåsa kommune.no – kommuneplanens arealdel 26.01.2006, Trafikksikkerhetsplan 2016-2018, energi og klimaplan 29.01.09, Landbruksplan 01.09.2011.
- 6 NGU.no – Norges geologiske undersøkelser, kartdatabaser



- 7 GISLink – Søk i offentlige kartdatabaser
- 8 Nibio- gardskart på nett.



13 Vedlegg

Plandokumenter:

Vedlegg 1 Reguleringsplankart datert 22.04.2024

Vedlegg 2 Reguleringsbestemmelser datert 22.04.2024

(Vedlegg 3): Planbeskrivelse datert 22.04.2024 (Dette dokument)

Vedlegg 4 Foreløpig driftsplan datert 12.02.2024

Vedlegg 5 Rapport støyberegning for Belbu Grustak datert 11.01.2021

Vedlegg 6 Kunngjøringsannonse og dato i avisa datert 23.11.2021

Vedlegg 7 Varslingsbrev datert 23.11.201

Vedlegg 8 Innkomne merknader planprogram

Trøndelag fylkeskommune datert 21.12.2021

NVE datert 06.01.2022

Sametinget datert 30.11.2021

Statens vegvesen datert 17.12.2021

Statsforvalteren i Trøndelag datert 21.12.2021

Direktoratet for mineralforvaltning datert 24.03.2022

Vedlegg 9 ROS-analyse datert 24.03.2023

Vedlegg 10 Geoteknisk vurdering, Norconsult datert 06.02.2023

Vedlegg 11 Referat fra oppstartsmøte i plansaker datert 17.02.2021
